

Controle en evaluatie van de ontwikkelings-ngo's

“Op de vraag of het grote publiek (de donoren) hierover ook wordt ingelicht, antwoord de Minister negatief.”

In maart 2006 stelde Senator Annemie van de Castele een aantal interessante vragen aan minister Dedecker aangaande de controle en evaluatie van ngo's. Op 12 juli 2006 stuurde ze een rappel naar minister Dedecker en stelde ze deze vragen opnieuw. Deze maand (11-2006) werden eindelijk de resultaten van deze vraagstelling in de Senaat bekendgemaakt.

Ter verduidelijking willen we even aangeven dat deze controles betrekking hebben op de gebonden middelen (middelen van de overheid). DGOS is het federale overheidsorgaan dat verantwoordelijk is voor deze controles.

Het is grotendeels een boekhoudkundige controle (facturen, rekeningen ...) en deels een inhoudelijke controle (vb. Noordwerking –educatie, sensibilisering, ...). De controle op impact en effectiviteit van projecten in het Zuiden komt nauwelijks aan bod. Hoe goed, en op welke manier DGOS deze controles uitvoert kan het kader zijn voor een andere, interessante vraagstelling.

Verder willen we even stipuleren dat er op de besteding van de ongebonden middelen (opbrengsten uit : administratiekosten, campagne, giften, 11.11.11, legaten, gemeenten, provincies, ...) geen controle wordt uitgevoerd. Boekhoudkundig worden deze gelden natuurlijk wel geverifieerd. Maar over de bestemming en aanwending van deze gelden kan de ngo vrij beslissen. (vb.: afschrijving gebouwen, personeelskosten, rollend materieel, ...). Veelal is er een groot verschil tussen het “campagneplaatje” (de oproep aan de donoren) en de werkelijke besteding van deze vrije middelen.

Ter zake. In de antwoorden van minister Dedecker blijkt dat er 6 ngo's (van de 84) een onvoldoende hebben gekregen voor hun actieplannen van 2006 (per activiteitenluik).

8 ngo's kregen een notering “zwak” voor hun actieplannen.

Op de vraag of het grote publiek (de donoren) hierover ook wordt ingelicht, antwoord de Minister negatief.

In 2005 hebben 6 activiteitenluiken een kwotering “onvoldoende” gekregen, en deze werden dan ook geweigerd. 26 activiteitenluiken kregen een “voldoende”, en dit resultaat was de aanzet voor een vermindering van de subsidies voor deze 26 luiken.

De laatste vraag die werd gesteld door de Senator verduidelijkt aan hoeveel ngo's een subsidie werd geweigerd en hoeveel er een vermindering kregen van hun subsidies.

Wat hierin opvalt is het hoge aantal ngo's dat een weigering of een vermindering van subsidies krijgt.

De vraagstellingen zijn op zich interessant, maar wat jammergenoeg ontbreekt in de antwoorden zijn de namen van –alle- organisaties. Hadden we hierin meer duidelijkheid verkegen, dan zou u als donor toch al een iets kritischere balans kunnen opmaken.

Nu het blijft het gissen en gokken. Deze stelling gaat helemaal op voor de besteding van de vrije middelen en de impact van de projekten in Noord en Zuid.

Jammer.

De originele vraagstelling en antwoorden kan u hier (PDF) downloaden.